

◎张凌浩(南京艺术学院院长)

## 依托前沿问题,加强产业协同的创新设计研究

我国设计学博士培养一方面和国际前沿接轨,另一方面也在围绕服务民生、赋能产业的探索与创作中形成新的引领性专业博士研究,并上升到重要的国家创新战略。同时,我国设计学博士培养经历了西方设计学博士培养的种种危机,例如跨学科合作中设计研究范式模糊、学术训练与创作实践的思维冲突、就业多元化中的能力缺陷等等,西方其实也有类似的困惑。因此,设计专业博士的培养可以有以下几个方面的路径探索。

第一,积极面向前沿问题研究作为重要探索。1998年在美国举行的首届“设计博士教育”会议上,理查德·布坎南(Richard Buchanan)教授就指出设计博士不应该“以细化特定专业知识”为目标,而是能够“基于现实生活中遇到的新问题进行理论反思,从先前学习的任何领域收集资源以找到解决新问题的新方法,从而创造新的知识体系”。目前很多发展比较早的学都围绕重要的经济环境社会议题,包括产业命题、产业重大项目,来进行设计专业博士的培养。我们一般做两种研究,一是侧重经典研究的属性,二是专注于以设计去解决新问题的过程属性,包括设计方法、步骤、设计的结果,有点类似于工科,通过实验,通过研究成果、应用成果,所以这方面的实践研究目前正在大量上升。另一种学术观点中也谈到这个问题,它把设计研究分为三大类:一是以设计作为对象的研究;二是设计实践式的研究,以设计的案例实践作为研究方式,即我们今天讲的专业博士研究,以实践作为一种研究的范式、方法以及知识的产出路径;三是为设计而做的研究,这是大的设计学科的整体知识研究。可见,通过设计实践的研究作为另外一种重要的知识生成方式,同等重要。

设计博士的培养应当兼顾设计能力与研究能力的共同发展,具备综合能力的多面手。从学科培养的反思来讲,无论是艺术学科,还是设计学科,在进行知识细分的过程当中,我们要避免纸上谈兵。伊尔波·科斯基宁(Ilpo Koskinen)教授认为未来的设计教师需要设计技能以指导学生实践,而保持这些技能水准的一种方法是将设计实践贯通于先前的博士训练中。

设计博士应当培养学科本体知识的发展者。西方设计研究的发展历程亦是学科特色的探索之旅,历经了三波设计思潮:1960年代以包豪斯现代理性主义等为起源的“第一代设计方法运动”;1970年代,教育学家唐纳德·舍恩提出寻找隐含在艺术、直觉过程中的实践认识;当前的第三波浪潮中,设计被认为一方面坚持发展设计自身的学科文化,但另一方面又不完全忽视其他文化,将两者交叉称为“设计师特有的认知方式”(奈杰尔·克罗斯)。如何在新工科、新文课等视野下培养出设计学科本体知识的发展者,以捍卫设计学科特性是新的挑战。

第二,依托国家研发平台与产业项目实践进行设计博士培养模式探索。

基于国家研发平台探索前沿问题。面向国家战略与社会需求的前沿问题是设计研究课题的重要来源之一,参与国家或产业研发平台或重要企业科研是设计博士探索前沿问题的有效方式,可以确保研究课题的先进性与研究资源的充分性。这种项目是协调企业、社会机构以及其他利益相关者而形成的跨学科研究共同体,依据不同研究主题下分多个工作团队,协同配合推动项目的计划、实施与评估,有利于专业博士培养。

通过协同共创培养可迁移技能。该模式下的设计博士研究本质是博士生参与多学科协同共创,是培养可迁移技能的有效途径。这些可迁移技能的范畴覆盖研究、职业发展、数字信息、沟通、认知、人际交往、教学与指导、企业、移动等领域。例如对人居社区、人居建筑进行研究,那必然要和各个方面的专家进行协同,就会培养创造一些多元化的“软技能”。

反思性设计实践创造设计学本体知识。参与国家或产业研发平台项目实践的设计博士培养旨在创造对学界与业界具有实际影响的设计学科本体知识,彰显学科特色并促进学科发展。设计是以实践为驱动的学科,项目实践可以成为研究对象或研究工具。近20年来,“通过设计实践而研究”的范式在英、美、荷与北欧国家的设计博士项目中得到应用与发展,逐渐被学界认为是设计学特有的研究范式,产出其他学科无法生成的设计学本体知识。



Bubbl(英国)(中国设计智造大奖(DIA)银奖作品)

作品描述: Bubbl通过新的内容分发和社区参与工具颠覆了英国的零售和城镇中心管理部门。他们的软件虽然为应用程序添加了复杂的功能,但与应用程序分离,易于即插即用。这意味着沉浸式内容可以通过位置触发,将任何应用程序变成一个新的频道。

◎宋协伟(中央美术学院设计学院院长)

## 以社会发展问题为导向重新定义学科

### 一、关于专博的基本内涵。

设计专博既不是培养高级技术工人,也不是培养书斋中的独立研究者,而是以社会发展中的真实问题与真实需求为切入点,以设计研究为科学方法,认真检视其历史基因与当前情境,综合研判战略层、科技层、产业层、社会层、文化层等多个维度的复杂交织,之后以批判性为立场,以思辨性为特质,全面、系统、深入地解决社会发展问题中的内在矛盾与外在困难,最终形成具有方法论自觉的设计创作与迭代式实践,形成社会实践与学科知识生产之间的良性互动。

### 二、关于专博的成果导向。

目前不少全国院校在申报专博,适度区分专博与学博是重要的。简单的说,两者难度上异曲同工,但成果上各有侧重。学博主要是学术性、研究性论文,专博则要论文与实践并重——不是简单相加,而是以实践为基础的理论化,是一种深度结合。虽然专博的成果形式也主要体现为论文,但论文的研究成果应该建立在实践项目的基础上,而不是对纯粹的学术问题的理论探讨。总之,基于社会发展的真实问题,基于问题意识的项目实践,基于项目实践的设计研究,基于设计研究的论文写作,以此层层关联,如涟漪般扩散,才有可能形成专博的特点。

### 三、关于交叉学科的理解。

教育部去年推出交叉学科,在此,跟大家交流一下我的个人观点和对文件的阅读。

传统学科是早期现代的产物,交叉学科是晚期现代的产物。交叉学科解决的不是如何做大的问题(这是传统学科的问题),而是解决如何做强的问题,这是交叉学科与传统学科的本质区别。

传统学科是现代社会兴起阶段的产物,是民族国家兴起阶段的产物,是工业化1.0到工业化3.0阶段的产物,是自然资源相对充足下的产物。传统学科大都是在白纸上做文章,以知识+逻辑为特色,以劳动分工为形式,是对世界的理性化,对自然的物质化,对生态的机械化。因此,效率虽高,成本却巨大。产生问题容易,解决问题却很难。

交叉学科以解决现代社会的发展主义后果与问题为前提。例如,解决传统发展主义的生态后果,解决传统发展主义的社会不平衡后果,解决国家竞争问题,等等。这些问题是各种原因综合作用的结果,因此也需要综合、立体、交叉性的逆向解决。因此,交叉学科不是主观的设定,而是社会发展高级阶段倒逼的结果。

当前我国已经完成了工业化3.0,正在进入工业化4.0与工业化5.0阶段,这就进入到交叉学科的主要工作领域,即在自然资源受限、社会问题累积、巨大人口规模的现代化、全球不确定条件下探索新发展模式。这就是国家当前提出的高质量发展战略以及各种人才强国战略的原因。那么,如何强?怎样强?二十大报告指出了三个路径:科技是第一生产力(人工智能发展是这个赛道的结果),人才是第一生产要素(高质量拔尖人才的交叉学科研究方法培养方法是这个赛道的产物),创新驱动发展是第一动力(创新必然始于学科交叉方法,成果于交叉学科的涌现)。